

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
oddělení stavebního řádu  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

Krajský úřad Královéhradeckého kraje početelna		Č. dop.
Došlo: 10 -11- 2017		Zprac.
Č.j.	Příloha	Ukl. znak

K č. j.: KUKHK-24216/UP/2017/Kd

V Peci pod Sněžkou dne 9. 11. 2017

**Věc: Opakovaný podnět k provedení přezkumu**

rozhodnutí Městského úřadu Pec pod Sněžkou ze dne 2. 3. 2017, č. j. SO-361/16-Po  
o (změně) umístění a povolení stavby PECR DEEP – Pec pod Sněžkou.

Krajskému úřadu Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, byl námi podán podnět k přezkumu rozhodnutí Městského úřadu Pec pod Sněžkou, Stavební odbor, ze dne 2. 3. 2017, č. j. SO-361/16-Po, vydaného ve věci (změny) umístění a povolení stavby PECR DEEP – Pec pod Sněžkou.

Na tento podnět bylo Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, reagováno (po naší stížnosti na nečinnost) sdělením ze dne 26. 10. 2017, č. j. KUKHK-24216/UP/2017/Kd, v němž bylo sděleno, že regulativy územního plánu, s nimiž je daná stavba v rozporu, nelze aplikovat (neboť se jedná o regulativ náležející do regulačního plánu a tato část územního plánu se tedy nepoužije).

Tento závěr krajského úřadu je však zcela nesprávný a rozporný s právními předpisy.

Krajský úřad tvrdí, že regulativ stanoví výškovou hladinu, a to počtem podlaží (zde kód 3 + 1), je regulativem, který nemůže být obsažen v územním plánu, neboť náleží dle své podrobnosti regulačnímu plánu, a tedy se (dle čl. II. bodu 4. zákona č. 350/2012 Sb.) nepoužije.

Tento závěr je však v zásadním rozporu s příslušnými předpisy stanovícími požadavky na obsah územního plánu, konkrétně s vyhláškou č. 500/2006 Sb. (ve znění její novely provedené vyhláškou č. 458/2012 Sb.).

Dle přílohy č. 7 část I. odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. obsahuje textová část územního plánu mj. i stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

Z tohoto je zřejmé, že výšková regulace může nepochybně být obsahem územního plánu. Tím spíše je toto žádoucí u územního plánu územních celků situovaných v urbanisticky nebo krajinářsky exponovaných lokalitách, což nepochybně platí v případě města Peci pod Sněžkou, které se nachází v centru Krkonoš a na území Krkonošského národního parku.

V daném případě územní plán Pece pod Sněžkou stanovuje výškovou regulaci zástavby, a to stanovením hladiny zástavby, přičemž tak činí pomocí alfanumerického kódu specifikovaného v textové části územního plánu.

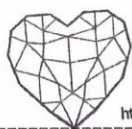
Způsob, jakým územní plán výškou hladinu zástavby reguluje (zda pomocí nadmořské výšky, stanovením maximálních kapacit objektů, počtem podlaží či kombinací těchto či jiných regulativů), není přitom stavebním zákonem omezen, tedy není důvodu, aby stanovení výškové regulace zástavby tak, jak je uvedena v územním plánu města Pec pod Sněžkou, bylo jakkoli zpochybňováno či neaplikováno na stavební činnost v území.

Tento regulativ má tedy místo v územním plánu a je plně aplikovatelný na stavební činnost ve městě; naopak rozporné s právními předpisy je umístění a povolení dané stavby v rozporu s tímto regulativem, resp. by bylo rozporné s ochranou veřejných zájmů v území, pokud by výšková a další obdobná regulace prostorového uspořádání území nebyla v územním plánu vůbec stanovena (resp. by jí nebylo možno použít, jak tvrdí – avšak nesprávně - krajský úřad).

Závěr krajského úřadu, že podnět ke zrušení uvedeného rozhodnutí není důvodný, je tedy nesprávný a jsou zde tedy důvody pro zahájení přezkumu výše uvedeného rozhodnutí.

Vzhledem ke všemu výše i dříve uvedenému i nadále žádáme, aby bylo dle § 94 zákona č. 500/2004 Sb. Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu neprodleně (s ohledem na běh zákonných lhůt dle správního řádu, lhůta pro zahájení přezkumného řízení uplyne 14. 11. 2017 ) zahájeno přezkumné řízení, v němž bude rozhodnutí Městského úřadu Pec pod Sněžkou ze dne 2. 3. 2017, č. j. SO-361/16-Po, **z r u š e n o**.

Žádáme o uvědomění o zahájení přezkumného řízení - § 47 zákona č. 500/2004 Sb. (popř. o vyrozumění, proč, i přes výše uvedené, zahájeno nebylo).



Žijeme Sněžkou z.s.  
Pec pod Sněžkou – Velká Úpa

IČ: 035 81 519  
<http://zijeme.snezkou.cz>, [zijeme@snezkou.cz](mailto:zijeme@snezkou.cz)

Žijeme Sněžkou, z.s.

IČ 03581519

Pec pod Sněžkou 193

Bc. Luboš Brát, *předseda spolku*

Na vědomí:

Hejtman Královéhradeckého Kraje